

Indicador Político

Carlos Ramírez

- **Human Rights: grupo de presión**
- **Ataques a México y miedo a EU**

Basados en denuncias de primera instancia y antes de investigaciones, la organización Human Rights Watch (HRW) ha convertido los derechos humanos en México en un factor de denuncia política. Su reporte de 2009 difundido el miércoles es un catálogo de adjetivos y ningún caso específico documentado.

En cambio, el mismo reporte es **complaciente** con la situación de los derechos humanos en Estados Unidos y de hecho resulta **cómplice** de la violación de garantías civiles de la política antiterrorista de la Casa Blanca. Este contrapunto revela la **falta** de seriedad de la organización y sus **intereses** políticos.

La intensidad de la crítica de HRW al Ejército Mexicano forma parte de una **estrategia** para sacar a las fuerzas armadas de la lucha contra el narcotráfico. El informe está redactado no para **defender** casos concretos sino para establecer el criterio de que el Ejército se tiene que salir de la lucha contra el narcotráfico, sin duda uno de los **objetivos** de los **cárteles** de las drogas. Usan casos aislados para convertirlos en **intención** general.

El reporte de HRW se basa en **generalizaciones**: "graves violaciones de derechos humanos, como ejecuciones, torturas, violaciones sexuales y detenciones arbitrarias". ¿Cuántas, en dónde, a quién? No lo dice. En el reporte sobre México sólo menciona el caso de "un indígena de Oaxaca", la queja de 25 policías municipales de Tijuana detenidos por **proteger** al narco y que denunciaron "reiteradas golpizas" y "dos hombres en Morelos" detenidos y amenazados de muerte. El resto del documento está lleno de **calificativos**.

La base de la denuncia de

HRW se localizó en el dato de que las **denuncias** de abusos cometidos "por el Ejército" presentadas ante la Comisión Nacional de los Derechos Humanos "se **sexuplicó** entre 2006 y 2008 y llegó a **559** durante el primer semestre de 2009". Señala denuncias, **no** investigaciones. Y la CNDH, en el periodo 2008 y 2009, emitió **menos** de 50 recomendaciones de casos vinculados a situaciones de violación de garantías. Todas ellas fueron **acatadas** por las autoridades militares.

Por tanto, la estridencia de HRW se basó en un **10 por ciento** de los casos denunciados. Ciertamente que **no** debiera haber caso alguno de violación de derechos humanos, pero las autoridades militares se encuentran **supervisadas** en ese tema como ningún otro ejército del mundo.

El reporte de HRW es **ejemplo** de las **complacencias** con EU. La mano **dura** contra México se transforma en un guante **tibio** sobre la viola-

ción de los derechos humanos en EU. Por ejemplo, la HRW calla ante las leyes patrióticas y el aumento de violación de derechos al convertir a los ciudadanos en **sospechosos** de terrorismo y dice que "los ciudadanos estadounidenses **disfrutan** de **toda** una serie de libertades civiles y pueden recurrir a un sistema **sólido** de tribunales federales y estatales **independientes**".

Si con decisión acusa a México de impunidad, violaciones de derechos y torturas, HRW es **complaciente** con EU —www.hrw.org/es/world-report-2010/estados-unidos— y se dedica a **justificar** a Obama: "siguen **existiendo** graves **preocupaciones** en materia de derechos humanos, especialmente en el contexto de la justicia penal, la inmigración, y la **legislación** y **política antiterroristas**. El gobierno de Obama ha **dicho** que **abordará** muchas de estas preocupaciones, sin embargo, al momento de escribir el presente informe y a casi un año en la presidencia de Barack Obama, **se han tomado muy pocos pasos concretos**". Ni un adjetivo.



Fecha 22.01.2010	Sección Informe especial	Página 36
----------------------------	------------------------------------	---------------------

Y ante el mantenimiento y sobre todo **profundización** de la política antiterrorista de Obama por errores de seguridad de las oficinas públicas, HRW es realmente **cómplice** de la decisión de Obama de violar los derechos huma-

nos en aras de **proteger** a EU. El párrafo del reporte de HRW habla por sí mismo de esa **connivencia**:

"En una decisión **positiva**, el presidente Obama señaló su **intención de romper con las políticas antiterroristas abusivas del gobierno de Bush**. En su segundo día de trabajo en el cargo, Obama emitió órdenes ejecutivas para el cierre de las prisiones secretas de la CIA, la prohibición de la tortura y el maltrato, y estableció un plazo de un año para el **cierre** de la prisión militar de la Bahía de **Guantánamo**. Después de este comienzo prometedor, su gobierno **dio marcha atrás** en la lucha contra el **terrorismo**, y adoptó una **serie de decisiones inquietantes** relacionadas con la **política de detención, los juicios y el secreto oficial**." Ni un cuestionamiento.

¿Son la autorización de más violaciones sólo "**decisiones inquietantes**"? ¿Dónde está el lenguaje radical y hasta brutal de HRW usado contra México y tibio y cómplice con EU? ¿Sólo **inquieta** a HRW la violación de derechos civiles de ciudadanos en EU? El **miedo** de HRW al gobierno de EU determina la **baja** calidad de sus reportes.

Así que el informe de HRW hay que leerlo **no** por lo que dice contra México sino sobre lo que **calla** y **oculta** como cómplice de política antiterrorista de EU que viola las garantías civiles de **todos** los ciudadanos del mundo al tratarlos como terroristas. ☒

Www.indicadorpolitico.com.mx
<http://twitter.com/carlosramirez2>
<http://carlosramirez2.blogspot.com>
carlosramirez2@hotmail.com

La intensidad de la crítica de HRW al Ejército Mexicano forma parte de una estrategia para sacar a las fuerzas armadas de la lucha contra el narcotráfico. El informe está redactado no para defender casos concretos sino para establecer el criterio de que el Ejército se tiene que salir de la lucha contra el narcotráfico