



## *GAP simula información al mercado bursátil para engañar a las autoridades*

**C**omo se recordará, el 3 de diciembre pasado en asamblea convocada judicialmente y con la presencia de más de 75% de los accionistas de la serie "B" de Grupo **Aeropuerto** del Pacífico (GAP), una mayoría (64% votó a favor de la no renovación del CATT, pues cumplió su objetivo.

Se trata del Contrato de Asistencia Técnica y Transferencia de Tecnología que Aeropuertos Mexicanos del Pacífico (AMP) y GAP firmaron. Tenía como finalidad que el socio transmitiera a la emisora conocimiento técnico, destrezas, tecnologías y experiencia para la operación de aeropuerto.

De acuerdo a la información publicada en su informe anual 2011 y 2012, GAP pagó al grupo de control 155 y 136 millones de pesos, respectivamente. Lo anterior supondría que desde 1999 GAP ha pagado a AMP aproximadamente 112 millones de dólares por dichos servicios.

El CATT tenía una vigencia de 15 años y se renovaría automáticamente al vencimiento de ese plazo, a menos que una de las partes manifestara lo contrario. Por GAP se requería una resolución de su Asamblea de Accionistas, misma que se obtuvo el pasado 3 de diciembre.

AMP, presidida por **Eduardo Sánchez Navarro**, era el primer interesado en evitar que se llevara a cabo dicha asamblea ya que la suspensión del CATT representaría pérdidas millonarias por los siguientes cinco años. Se habla de algo así como 50 millones de dólares.

Había un evidente conflicto de in-

terés que se hizo manifiesto a través de las acciones realizadas por el grupo de control para impedir a toda costa la realización de la asamblea, aun cuando esto representaría una violación a los derechos de sus accionistas.

Las acciones fueron:

Primero, el Consejo de Administración y el Comité de Auditoría de GAP hicieron caso omiso a la solicitud de Grupo México, de **Germán Larrea**, de convocar a asamblea de accionistas para discutir la situación del CATT. Dicha negativa obligó a que la asamblea fuera convocada judicialmente.

Segundo, AMP y GAP emprendieron acciones para evitar la celebración de la misma: dos juicios de amparo contra la resolución judicial que ordenó la convocatoria para la celebración de la asamblea; y una demanda de nulidad absoluta. Ninguna de las tres acciones prosperó judicialmente.

Tercero y último, el grupo de control de GAP, que dirige **Fernando Bosque**, simuló un litigio para suspender los acuerdos alcanzados por la mayoría de sus accionistas en la asamblea y dejar sin efecto la resolución adoptada de la no renovación del CATT.

No es la primera vez que el grupo de control realiza acciones ilícitas en contra de los intereses de la sociedad y sus



Fecha <b>24.02.2014</b>	Sección <b>Dinero</b>	Página <b>3</b>
----------------------------	--------------------------	--------------------

demás accionistas. En esta ocasión, un apoderado legal de AMP pretendió interponer los intereses de una minoría por encima de la mayoría.

Demandó la acción de oposición a los acuerdos de la Asamblea de Accionistas de GAP celebrada el 3 de diciembre de 2013 (expediente 627/2013 del Juzgado Séptimo de Distrito en Materia Civil del DF) para silenciar la voz de los accionistas de no renovar el CATT.

La simulación de este litigio es evidente, pues el mismo día en que se publicó el auto admisorio de la demanda (14 de enero de 2014) un representante de GAP espontáneamente y sin haber sido aún notificado compareció ante el Juzgado para allanarse a la demanda.

Este allanamiento no surtió efecto, debido a que el juez identificó la intención del promovente de privar la voluntad de la mayoría de los accionistas. GAP mal informó al mercado indicando que se trató de un accionista no identificado, cuando eran ellos mismos.

Es importante señalar que, de acuerdo a los estatutos de GAP y debido al inminente conflicto de interés, AMP no tiene la capacidad de intervenir, votar estatutos e impugnar los acuerdos alcanzados en dicha asamblea.

Una vez más el grupo de control de **Sánchez Navarro**, y en el que están también **Laura Diez Barroso** y **Carlos Laviada**, no tiene reparo en orquestar una nueva simulación en beneficio de sus socios, sin importar la decisión tomada por la mayoría de los accionistas.

El socio estratégico y presidente del Consejo de Administración de GAP están violando los derechos de sus accionistas. Con simulaciones tratan de confundir al mercado proporcionando información falsa.

Y es que la resolución dada a conocer el pasado 21 de febrero es parcial, dentro de un proceso legal en marcha. A pesar de lo manifestado, la resolución federal no es una decisión definitiva, irrefutable e inapelable. Habrá que esperar la resolución definitiva.

### Prepara defensa

Que no le extrañe que más temprano que tarde **Gastón Azcárraga** sea detenido y presentado ante las autoridades que le fincaron delitos por lavado de dinero.

El jueves de la semana pasada se le vio en Nueva York cenando. Al empresario aparentemente no se le veía agobiado, máxime si considera que el anuncio de su búsqueda había sido activado un día antes por parte de la Procuraduría General de la República, que capitanea **Jesús Murillo Karam**. Dado que estamos ante un caso con muchas connotaciones políticas y por tratarse de un hombre de negocios vinculado a gobiernos del Partido Acción Nacional, léase **Vicente Fox** y **Felipe Calderón**, ya se cruzan apuestas sobre qué bufetes de abogados penalistas podrían tomar el caso.

Algunos nombres que ya circulan son el de **Diego Fernández de Cevallos** y **Antonio Lozano Gracia** y el de **Julio Esponda**, **Alberto Zinser** y **Fernando Gómez Mont**. Así que el gobierno de **Enrique Peña Nieto** deberá fundamentar bien la querrela para lograr su objetivo contra el expresidente de Mexicana.

### AMBA pierde

Con todo y los niveles rampantes de inseguridad, el blindaje de autos cayó 25% en 2013 desde las tres mil 100 a las

dos mil 200 unidades.

La disminución fue atribuida a que el gobierno federal no blindó prácticamente ningún vehículo. La extinta Secretaría de Seguridad Pública representaba por sí sola alrededor de 30% del mercado. Ya se imaginará las caras largas en la Asociación Mexicana de Blindadores de Automotores, que preside **José Eduardo Llanos**, conformado por ocho asociados, a saber: Autosafe, Ballistic, TPS, Total Shield, Auto Werk, EPEL, Global Armor y WBA. Aunque el gremio no llega a una decena de asociados, se estima que en el mercado existen cerca de 50 compañías que se dedican al blindaje de vehículos en la República Mexicana.

### AMDA también

Otro rubro igualmente afectado por el todavía ausente ejercicio del gasto público, que contrasta con el discurso de la SHCP de **Luis Videgaray**, es el segmento de vehículos pesados.

Esta semana se reunió el Comité de Camiones de la Asociación Mexicana de Distribuidores de Automotores, y la conclusión fue que están viendo un inicio de año peor que al de uno con crisis, con la diferencia de que en 2014 no hay crisis. En enero se vendieron mil 933 unidades, una caída de 20% con relación al mismo mes de 2013.

El punto es que la perspectiva para febrero es todavía menos halagüeña, atribuida principalmente a la nula inversión del sector público y a la falta de claridad en los planes de expansión de las empresas por los efectos de la Reforma Hacendaria.



Luis Videgaray, SHCP.



Fernando Gómez Mont, ex de Segob.